

e-Pionier

KARTA PROBLEMU SPOŁECZNO-GOSPODARCZEGO

I. Metryka problemu	
1. Tytuł	<i>Nieefektywne zarządzanie szlakami / trasami rowerowymi</i>
2. Zgłaszający	Urząd Miasta Lublin
3. Opis problemu	<p><i>Obecnie UM Lublin obserwuje dynamiczny rozwój ruchu rowerowego, wynikający z potrzeb transportowych, ekologicznych, zdrowotnych i samej popularności roweru. Równocześnie intensywnie rozwija się turystyka rowerowa, co wynika z faktu tworzenia nowych szlaków i tras rowerowych oraz dużej promocji takiego sposobu spędzania wolnego czasu (np. szlak Green Velo, Euro Velo, Velo Małopolska). Rowerzyści, którzy wyjeżdżają na szlaki rowerowe różnią się od siebie i mają inne wymagania:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Rowerzyści długodystansowi z sakwami</i> <i>• Rodziny z dziećmi na własnych rowerach lub w przyczepkach / fotelikach</i> <i>• Rowerzyści jednodniowi bez dużego bagażu</i> <i>• Grupy rowerzystów / wycieczki</i> <i>• Seniorzy na rowerach/ emeryci</i> <p><i>Każda grupa ma inne oczekiwania co do rodzaju infrastruktury, którą będą wykorzystywać. Jedna grupa chce zwiedzać konkretne obiekty, inna podążać szlakiem objazdowym. Niestety wiele istniejących szlaków jasno nie określa tego, czy jest dostępna dla wszystkich czy tylko wybranych grup turystów na rowerach. Np. rodzice z dziećmi potrzebują równych nawierzchni i odseparowania od intensywnego ruchu samochodowego, z kolei dla tzw. „sakwiarzy”, odcinki o gorszej nawierzchni nie będą elementem umożliwiającym pokonanie trasy. Ważną informacją dla użytkowników jest również przejezdność trasy przy różnych warunkach pogodowych i dostępność w ciągu roku (np. nieutwardzona trasa w lesie może być dłuższy czas nieprzejezdna po intensywnych opadach deszczu lub w czasie okresu pożarowego).</i></p> <p><i>Konieczne wydaje się być zbiorcze katalogowanie istniejących tras oraz szlaków rowerowych pod względem dostępności, oznakowania, jakości nawierzchni, uszkodzeń i napraw, punktów odpoczynku, parkingów, a także potrzeb i oczekiwań użytkowników, zarówno poprzez zdjęcia, ślady gpx, lokalizacje na mapie, filmy, itp.</i></p> <p><i>Zgłaszanie i zbieranie takich informacji od użytkowników uprościłoby proces wyszukiwania i kontroli tras oraz planowania wydatków na ich efektywne utrzymanie.</i></p>
4. Koordynator	Maciej Lubaś wsp. ds. mobilności aktywnej

II. Kryteria dopuszczające (zgodność z celami e-Pionier)

1. Istotność problemu oraz możliwość spozycjonowania problemu w branży ICT	<p>Problem jest istotny z uwagi na potrzeby społeczeństwa związane z aktywnym spędzaniem wolnego czasu. Krzewienie kultury przebywanie w przestrzeni publicznej może być zasobem rozwojowym miasta. Opisuje to Strategia Rozwoju Miasta w rozdziale B. Przyjazność -> B.4. Wspieranie rozwoju kultury czasu wolnego, s. 46:</p> <p>„Czas wolny mieszkańców to naturalne zasoby lokalnej społeczności, o które toczy się gra rynkowa pomiędzy wieloma podmiotami próbującymi pozyskać te zasoby dla konsumpcji proponowanych przez siebie usług, szczególnie w sektorze nowych mediów. W efekcie grozi nam rozwój społeczności wyalienowanej z miejsca swojego życia. Dlatego – szanując wolne wybory mieszkańców – w trosce o ich zdrowie i zachowanie lokalnej tożsamości miasto powinno tworzyć dla nich jak najatrakcyjniejszą ofertę spędzania czasu wolnego w swojej przestrzeni oraz infrastrukturze, opierając się na swoich zasobach kulturowych i społecznych.”</p> <p>Problem może zostać rozwiązany przy wykorzystaniu narzędzi ICT, np. poprzez usprawnienie procesu zarządzania infrastrukturą rowerową za pomocą narzędzi zbierających wszystkie potrzebne dane w jednym miejscu, co ułatwi proces tworzenia i zarządzania systemem tras rowerowych, a przy wykorzystaniu informacji zbieranych od użytkowników zapewni wysoki stopień aktualności umieszczanych danych.</p> <p>W ramach takiego narzędzia urzędnicy mieliby możliwość wyselekcjonowania pojedynczego szlaku lub trasy rowerowej i umieszczenia jej na stronie wraz z ze szczegółowym opisem zawierającym cechy, dostępność oraz grupy które mogą skorzystać ze szlaku. Dodatkowo użytkownicy mogliby zgłaszać i uzupełniać informacje dotyczące noclegów, miejsc wypoczynkowych, miejsc obsługi rowerzystów oraz problemów z infrastrukturą.</p>
2. Unikalność problemu oraz aspekty badawcze	<p>Obecnie na rynku nie występuje narzędzie do wspierania tworzenia szlaków / tras rowerowych. Zazwyczaj wybiera się temat przewodni np. Szlakiem Dworców / Zabytków / Muzeów / Dolin / Jezior, i tworzy szlak po wybranej trasie bez szczegółowej analizy dostępności dla rowerzystów.</p> <p>Niektóre są udane ale bez analizy np. wysokościowej mogą być trudnodostępne.</p> <p>Urzędnicy posługują się narzędziami, które nie wspierają ich w tworzeniu szlaków rowerowych oraz ich katalogowaniu. W większości są to narzędzia drogowe lub też dokumenty papierowe.</p> <p>Nie występuje narzędzie łączące powyższe funkcje, które dodatkowo pozwalałoby udostępnić gotowe skatalogowane dane konsumentom wraz z możliwością zgłaszania uwag oraz usterek czy też braków.</p> <p>Brak też powiązanego narzędzia kontaktu z użytkownikiem końcowym który mógłby zgłaszać usterki / braki na trasie, dodatkowe elementy czy też ocenić jej atrakcyjność.</p>

	<p>Zazwyczaj do każdego szlaku / trasy tworzy się ręcznie osobną tematyczną podstronę lub zostawia sam opis. Obecnie dużo osób korzysta z dedykowanych urządzeń lub smartfonów i sam opis przebiegu nie jest wystarczający.</p>
<p>III. Parametry poszukiwanego rozwiązania problemu</p>	
<p>1. Kryteria oceny MVP</p>	<p>1. Skatalogowanie istniejących szlaków/ tras rowerowych w mieście Lublin z zadanymi parametrami min:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ślad GPX • znaki • zdjęcia • film • parkingi • miejsca odpoczynku • nawierzchnia (jakość, typ) • przebieg ulicą (natężenie) <p>2. Możliwość wygenerowania na powyższych danych podstron szlaków dla użytkownika końcowego z przetestowaniem zgłaszania uwag (dodatkowe elementy lub przebieg) i usterek czy braków.</p> <p>3. Możliwość tworzenia testowych lub rzeczywistych szlaków wraz z katalogowaniem oraz wygenerowanie danych do prezentacji i oceny użytkowników.</p>
<p>2. Wartości progowe kryteriów</p>	<p>Problem zostanie uznany za rozwiązany w przypadku łącznego spełnienia wskazanych poniżej warunków.</p> <p>Wdrożenie działającego narzędzia do systemu urzędowego i przeprowadzenie katalogowania szlaków.</p> <p>Kryterium 1: Skatalogowanie szlaków / tras rowerowych istniejących (w mieście Lublin) oraz sprawdzenie z dokumentami urzędowymi. W tym co najmniej jednego z pracownikiem w celu prezentacji oraz jednego przez pracownika.</p> <p>Kryterium 2: Bezbłędne wygenerowanie podstron dla szlaków, w tym co najmniej jednego szlaku / trasy rowerowej z pracownikiem Urzędu Miasta Lublin, w celu prezentacji. Na tej podstawie pracownik Urzędu Miasta Lublin samodzielnie testowo wygeneruje podstronę dla szlaku o zadanych parametrach przez pracownika.</p> <p>Kryterium 3: Bezbłędne stworzenie 3 testowych lub rzeczywistych szlaków wraz z katalogowaniem oraz wygenerowanie danych do prezentacji i oceny użytkowników.</p>
<p>3. Procedura i warunki testu akceptacyjnego MVP</p>	<p>Test będzie miał miejsce w UM Lublin.</p> <p>W ramach testu UM Lublin oddeleguje 1 odpowiednio przygotowanego pracownika w celu katalogowania szlaków od zera oraz samodzielnego wygenerowania danych dla użytkowników.</p>

	<i>Infrastruktura informatyczna, jaka zostanie udostępniona wykonawcy to komputer z dostępem do Internetu, dostęp do serwera. Test zostanie zakończony w przypadku bezbłędnego skatalogowania i wygenerowania informacji dla użytkowników dla każdej z 3 tras.</i>
--	--

*** Wypełnienie wszystkich pól jest obowiązkowe**

Oświadczenia

1. Niżej podpisany/a jest osobą uprawnioną do reprezentowania instytucji zgłaszającej problem w zakresie dotyczącym realizacji projektu e-Pionier.
2. Instytucja zgłaszająca problem zobowiązuje się do wydelegowania przedstawiciela do uczestnictwa w Komitecie Inwestycyjnym, który ocenia koncepcje rozwiązania przygotowane w toku postępowania konkursowego.
3. Złożenie niniejszego zgłoszenia oznacza, że w przypadku znalezienia rozwiązania problemu instytucja zgłaszająca rozważy zakup rozwiązania wytworzonego na bazie MVP.
4. Instytucja zgłaszająca problem posiada infrastrukturę techniczną umożliwiającą przeprowadzenie testu akceptacyjnego MVP zgodnie z procedurą opisaną w punkcie III.3. niniejszego zgłoszenia.
5. Instytucja zgłaszająca problem zobowiązuje się umożliwić zespołom wykonawczym przeprowadzenie testów MVP w jej infrastrukturze, zgodnie z procedurą opisaną w punkcie III.3. niniejszego zgłoszenia.

Data i podpis osoby uprawnionej: